

Centraal Bureau Fondsenwerving

verrichten van beoordelingen - signaleren en documenteren - verstrekken van informatie en advies

JAARVERSLAG 2005

CBF



VOOR
GOEDE DOELEN

| | |
|--|----|
| Voorwoord | 5 |
| Maatschappelijke rol van het CBF | 7 |
| Doelstelling | 7 |
| Centrale taken | 7 |
| Beoordelingen door het CBF | 7 |
| Stand van zaken | 7 |
| Ontwikkelingen van het CBF | 8 |
| Verbreiding en verdieping CBF-Keur | 8 |
| Code Goed Bestuur | 8 |
| Certificering lokale goede doelen | 8 |
| Richtlijn Verslaggeving Fondsenwervende Instellingen | 9 |
| Inhoudelijke bekendheid van het CBF-Keur | 9 |
| Publieksvertrouwen, transparantie en het CBF-Keur | 9 |
| Informatietaak | 9 |
| Publiciteit en communicatie | 10 |
| Rijkssubsidie en de relatie met de rijksoverheid | 10 |
| Financiën | 11 |
| Omgeving van het CBF | 11 |
| Contacten | 11 |
| Fondsenwervingsresultaten | 12 |
| Organen van het CBF | 13 |
| Bestuur | 13 |
| Commissie Keurmerk | 13 |
| College van Deskundigen | 13 |
| College van Beroep | 13 |
| Het bureau van het CBF | 14 |
| Verkorte jaarrekening | 15 |
| Balans per 31 december 2005 | 15 |
| Staat van baten en lasten 2005 | 16 |
| Accountantsverklaring | 17 |
| Samenvatting van de begroting 2006 | 18 |
| Bestuur en medewerkers | 19 |
| Bestuur | 19 |
| Medewerkers | 19 |
| Commissies en colleges | 20 |
| Commissie Keurmerk | 20 |
| College van Deskundigen | 20 |
| College van Beroep | 20 |
| Overzicht publicaties CBF | 21 |

Het Centraal Bureau Fondsenwerving (CBF) richt zich op de fondsenwerving en -besteding voor en door “instellingen ten algemene nutte”. Het keuren van organisaties die zich met deze activiteiten bezig houden, vormt daarbij de kerntaak. Het werk gaat ook steeds meer elementen van informatievoorziening bevatten. Beide zijn een middel om bij te dragen aan maatschappelijk verantwoorde werving, beheer en besteding van middelen voor het goede doel. Het CBF-Keur wordt steeds bekender bij het publiek. Certificering, informatieverschaffing en de bekendheid van het CBF-Keur zijn in het belang van de vele miljoenen donateurs en de talloze vrijwilligers, die elk jaar weer hun steentje bijdragen aan de talrijke goede doelen.

Meer en meer dringt het besef door dat “particulier geld voor publieke doeleinden” past in dit tijdsgewricht van meer eigen verantwoordelijkheid van de burger en terugtrekkende overheid. Professionalisering en streven naar meer transparantie gaan daarbij hand in hand. Terwijl “charitas” al eeuwen oud is, is de moderne vorm nog steeds in een vroege fase van groei en ontwikkeling. Betrokken partijen, gevers, wervers, beheerders, besteders en ontvangers van geld, zoeken elk voor zich en met elkaar naar de optimale positie. Soms gaat dat harmonieus, soms ook niet. Ook de centrale overheid is bezig te markeren waar zij in dit verband wenst te staan. Het CBF staat midden in dit krachtenspel met een speciale maatschappelijke taak, in een systeem dat wordt gekenmerkt door wat wel wordt aangeduid met “zelfregulering”. In dit verband duidt dit op het ontbreken van wettelijke regelingen. Dat is de politieke realiteit.

Het CBF hecht betekenis aan de keurmerkgeregels die in de afgelopen decade zijn ontwikkeld en toegepast. Ze worden met enige regelmaat tegen het licht gehouden en waar nodig aangepast aan nieuwe ontwikkelingen en inzichten. Daarbij is de bijdrage van de betrokken fondsenwervers en hun brancheorganisatie van wezenlijke waarde. Dat is een zorgvuldige, vaak tijdrovende aangelegenheid waar het bestuur, de ondersteunende commissies en de bureaumedewerkers van het CBF veel aandacht aan besteden. Het verslag maakt dat duidelijk.

Duidelijk is ook dat 2005 een nieuwe fase inluidt met het tot stand komen van een Code Goed Bestuur voor de leden van de brancheorganisatie VFI. Ik heb dat proces van dichtbij meegemaakt en ben, als CBF-bestuursvoorzitter, benieuwd naar de wijze waarop in 2006 deze Code tot uitvoering wordt gebracht, ook en vooral in relatie tot het CBF-Keur. Vanzelfsprekend stelt het CBF zich daarbij, in zijn onafhankelijke rol als certificerende instelling, coöperatief en constructief op.

Deze en andere zaken komen in dit verslag aan de orde. Ik complimenteer het bureau dat er ook dit jaar weer in geslaagd is de eigen activiteiten van het CBF kort en bondig te beschrijven, in harmonieuze combinatie met een schets van externe ontwikkelingen die voor het CBF van belang zijn.

mr. H.E. Koning, voorzitter

Doelstelling

Het Centraal Bureau Fondsenwerving (CBF) streeft er naar dat in Nederland fondsenwerving en -besteding door en voor het goede doel op een verantwoorde manier plaatsvindt.

Met dat doel voor ogen, toetst het CBF fondsenwervende instellingen – voorzover ze daarvoor in aanmerking willen komen – op basis van een aantal beoordelingscriteria en controleert of een eenmaal gecertificeerde instelling nog aan de beoordelingscriteria voldoet.

De toetsing is gericht op het verstrekken van een CBF-Keur dan wel een Verklaring van geen bezwaar (voor kleine en startende instellingen), of een specifieke beoordeling betreffende instellingen die kleding inzamelen voor het goede doel. Sinds 2003 is daar, op verzoek van de minister van Justitie, de keurmerkverstrekking aan “kansspelbegunstigden” bij gekomen. Dat betreft organisaties met een algemeen nut karakter die middelen van kansspelorganisaties ontvangen, maar geen inkomsten uit fondsenwerving hebben.

Naast deze toetsings- en controlefuncties, verzamelt en verwerkt het CBF gegevens van goede doeleninstellingen, waarover aan publiek, pers en overheden informatie wordt verstrekt.

Bovendien heeft het CBF een taak bij de ordelijke procedures bij het collecteren, in de vorm van het vaststellen van het zogeheten collecterooster.

Centrale taken

De primaire taak van het CBF is het beoordelen van fondsenwervende goede doelenorganisaties, oftewel goede doelen, met als belangrijkste instrument het CBF-Keur. Dit keurmerk levert de gever een houvast bij zijn of haar intentie om geld of goederen aan een goed doel te schenken. Een tweede houvast bieden de gegevens die het CBF meer en meer op zijn website plaatst, inclusief doorverwijzingen naar websites en jaarverslagen van goede doelen zelf. Deze gegevens komen vooral van pas in het geval (potentiële) donateurs keuzes willen maken. Ook voor de gemeenten is het CBF-Keur, evenals de Verklaring van geen bezwaar en de beoordeling van kledinginzamelaars, van betekenis, met name bij de beslissing omtrent het afgeven van vergunningen voor het collecteren of de inzameling van kleding voor het goede doel.

Een keurmerk is een niet wettelijk beschermd predikaat. Het CBF heeft zich vanaf de start van het keurmerk in 1995 onderworpen aan de normen die de Raad voor Accreditatie hanteert op het vlak van certificering. Het CBF ontleent er zijn certificatiebevoegdheid aan. Deze Raad bestaat uit drie partijen, met vertegenwoordigers van werkgevers, werknemers en de overheid. Jaarlijks beoordeelt de Raad de organisatie en werkwijze van instellingen die keurmerken verstrekken, zo ook het CBF.

BEOORDELINGEN door het CBF

Stand van zaken

In het verslagjaar verkregen 40 organisaties het keurmerk van het CBF. Het aantal keurmerkhouders is daarmee gestegen tot 255 (stand per 31 december 2005). Bij één organisatie werd het keurmerk per 1 januari 2006 ingetrokken. Een andere organisatie heeft zelf per 1 januari 2006 het keurmerk opgezegd. Zie voor meer informatie de paragraaf Commissie Keurmerk. Het CBF-Keur heeft een geldigheid van vijf jaar en kan, na herbeoordeling, voor telkens vijf jaar verlengd worden. Jaarlijks vindt een gedeeltelijke beoordeling plaats, waarbij wordt gecontroleerd of de keurmerkhouders nog voldoet aan bepaalde onderdelen van de keurmerkcriteria. Meer algemene informatie over het CBF, de werkwijze van het CBF en de beoordeelde instellingen, kan de lezer vinden op de website van het CBF (www.cbf.nl). De periodieke controle werd dit jaar toegepast op 199 goede doelen. Aan 22 instellingen werd voor een tweede periode van vijf jaar het keurmerk verstrekt. De groei van het aantal instellingen neemt af, geheel volgens de verwachtingen. In het jaar 2006 zullen circa 25 keurmerken worden verstrekt. Met de kennis van dit moment zal het “verzadigingspunt” rond de driehonderd stuks liggen.

Eind 2005 waren 77 organisaties in het bezit van een Verklaring van geen bezwaar. Deze beoordeling geldt voor 1½ jaar. Er werden in dat jaar 52 Verklaringen verstrekt, waaronder 21 nieuwe aanvragen en 31 herbeoordelingen. Het aantal aanvragen vertoont de laatste jaren nog slechts een geringe groei. Dat houdt mogelijk verband met de versobering en afloop van een financieringsfaciliteit, waartoe een vermogensfonds tot eind 2005 de mogelijkheid bood. Deze faciliteit hield de mogelijkheid in van gehele of gedeeltelijke terugstorting van de betaalde toetsingskosten. Op middellange termijn kan een doorgaande groei van een wellicht enigszins aangepaste Verklaring worden verwacht, wanneer certificering van lokale fondsenwerving meer in zwang komt. Zie ook de paragraaf Certificering lokale goede doelen. De website van het CBF geeft meer informatie over de Verklaring van geen bezwaar.

Voorts zijn 15 instellingen beoordeeld die gebruikte kleding vergaren voor het goede doel. Zij doen dit op basis van een gemeentelijke inzamelingsvergunning. Ook enkele keurmerkhouders houden zich met deze vorm van middelenwerving bezig. De vergunningverlening vindt mede plaats aan de hand van de CBF-beoordelingen. In dit verband stelt het CBF in principe eens per jaar een informatiebrochure op met enige marktinformatie (de “Kledingmededelingen”). Gelet op de minder gunstige ontwikkelingen van de marktprijs voor gebruikte kleding is enige onzekerheid ontstaan omtrent de continuïteit van het CBF-Keur voor dit specifieke doel. Gedurende het verslagjaar is sprake geweest van een opschorting van de keurmerkvoorwaarde dat – kort samengevat – sprake moet zijn van een minimum netto-opbrengst

van 25% van de marktprijs. Aan het eind van 2005 is besloten dit percentage te verlagen naar 10% en eind 2006 te bezien of dit een voor meerdere jaren haalbare optie is, dan wel dat andere maatregelen genomen moeten worden.



ONTWIKKELINGEN van het CBF

Verbreding en verdieping CBF-Keur

De maatschappelijke ontwikkelingen gaan snel, ook in de charitatieve sector. Nauwelijks zijn de verbreding van het CBF-Keur (certificeren van organisaties die geld krijgen van kansspelorganisaties, kansspelbegunstigden genoemd) en de verdieping van het keurmerk (meer accent op bestedingscontrole) ten volle in de uitvoeringsfase beland, of er dienen zich al weer nieuwe aandachtsvelden aan, zoals de Code Goed Bestuur van de VFI, de eventuele certificering van lokale goede doelen en wijzigingen in de verslaggevingregels. In het verslagjaar zagen ook twee nota's van het Kabinet het licht die raakvlakken hebben met het werkterrein van het CBF, al bestaat eind 2005 over het precieze effect voor de charitatieve sector en de mogelijke gevolgen voor het CBF nog geen grote duidelijkheid.

Het merendeel van de kansspelbegunstigde organisaties is eind 2005 in het bezit van het CBF-Keur gekomen, waarmee een belangrijk deel van het doel is bereikt dat het Ministerie van Justitie zich op dit vlak gesteld had en waaraan het CBF, op verzoek van Justitie, zijn medewerking heeft verleend. In dit verband verdient nog vermelding dat het Ministerie van Justitie, als uitvloeisel van het Kabinetstandpunt, kenbaar heeft gemaakt op welke wijze certificering van kansspelbegunstigden in een aanstaand wetgevingstraject gestalte gaat krijgen. Kort samengevat komt het er op neer dat deze organisaties in elk geval gecertificeerd dienen te zijn: niet per se door het CBF, maar wel in lijn met de criteria die het CBF hanteert.

Daarnaast kan worden gemeld dat vanaf medio 2005 de keurmerkbeoordelingen worden verricht met intensiever aandacht voor en controle op het kwaliteitsstreven van de organisaties, met name wat betreft de bestedingen en de daarbij gehanteerde controleaanpak. Deze verdiepingsslag was een breed gedragen wens, zoals rond de eeuwwisseling met een onderzoek onder de toenmalige keurmerkhouders was komen vast te staan. Jaren van voorbereiding en overleg met betrokken partijen, waaronder met name de Vereniging van Fondsenwervende Instellingen (VFI, brancheorganisatie voor landelijk wervende instellingen), begonnen in 2005 hun vruchten af te werpen. De eerste ervaringen zijn zonder meer positief. Op iets langere termijn kan hieruit lering worden getrokken en kunnen wellicht aanpassingen in de werkwijze en/of regelgeving zelf worden doorgevoerd. De regelgeving en de toepassing ervan is immers geen statische aangelegenheid, zoals de tienjarige geschiedenis van het CBF-Keur aantoonde.

Code Goed Bestuur

In juni zag een rapport het licht van de zogeheten Commissie-Wijffels, ingesteld door de VFI, waarin een Code voor Goed Bestuur werd gepresenteerd. Deze Code is bestemd voor de leden van de VFI, maar kan wellicht ook buiten deze kring ingang vinden, zo is in het rapport van de Commissie te lezen. De leden van de VFI hebben de Code vervolgens aanvaard. Tussen VFI en CBF vindt overleg plaats ter beantwoording van de vraag hoe de Code en het CBF-Keur zich tot elkaar verhouden en of, en zo ja hoe, het CBF kan bijdragen in het vervolgtraject van de implementatie van de Code. In verband daarmee heeft het CBF de Code vergeleken met het CBF-Keur en vastgesteld dat inhoudelijk ongeveer 80 procent van de Code in het CBF-Keur is terug te vinden en ongeveer 10 tot 15 procent er eventueel in kan worden opgenomen, of direct bij de beoordelingsprocedure worden betrokken. Slechts enkele elementen uit de Code lenen zich naar hun aard niet voor opname in het keurmerk. Het CBF heeft deze bevindingen onder de aandacht van de VFI en alle keurmerkhouders gebracht. Eind 2005 was het overleg tussen VFI en CBF over dit onderwerp nog gaande. Eind maart 2006 zijn afspraken gemaakt over de vervolprocedure. In dit verband heeft het CBF aan de VFI kenbaar gemaakt, in lijn met de wens van de VFI, er naar te streven de administratieve lastendruk tot aanvaardbare proporties te beperken, zonder afbreuk te doen aan de waarde en het uitgangspunt van het CBF-Keur. Daartoe zullen onder meer contacten worden onderhouden met "het veld", teneinde ook uit de eerste hand informatie te verkrijgen over dit onderwerp. Het CBF zal ook bij zich zelf te rade gaan welke mogelijkheden er op dit gebied zijn.

Certificering lokale goede doelen

Het CBF heeft onderzoek laten verrichten (zie ook op de website van het CBF) onder het publiek en onder lokale fondsenwervende organisaties naar de behoefte aan onafhankelijk toezicht op kleine en lokale fondsenwervende goede doelen. Van de kant van het Instituut voor Sponsoring en Fondsenwerving (ISF), dat opkomt voor de belangen van lokaal wervende organisaties, en van de Nationale Commissie voor Duurzame Ontwikkeling (NCDO), die jaarlijks ongeveer 500 groepen bij lokale fondsenwerving ondersteunt, werd de ontwikkeling van zo'n instrument dit jaar bij het CBF bepleit. Genoemd onderzoek toonde aan dat ongeveer 65% van de ondervraagden meende dat een dergelijk toezicht een goede zaak zou zijn. Dit was voor het bestuur van het CBF extra aanleiding om voort te gaan met de voorbereidingen voor de formering van een initiatiefgroep, waarin vertegenwoordigers van beide genoemde organisaties zitting hebben, naast vertegenwoordigers van het CBF-bureau. Mevrouw L.A. Snoeck, voormalig burgemeester van de gemeente Bloemendaal, is bereid gevonden het voorzitterschap van deze werkgroep op zich te nemen. De opdracht is met voorstellen te komen voor onafhankelijk toezicht op lokale goede doelen.

De bestaande Verklaring van geen bezwaar is voor dit doel inhoudelijk een goed vertrekpunt. Er zullen ook voorstellen worden ontwikkeld voor een mogelijk andere benaming, omdat de “geen bezwaar”-verklaring een enigszins negatieve klank heeft. Een eerste rapportage aan het CBF-bestuur wordt in de eerste helft van 2006 verwacht. Het CBF zal in dit kader verder onderzoek voorbereiden en de mogelijkheden aftasten hiervoor financiële steun van derden te verkrijgen. Er zal ook naar steun gezocht worden om een gematigd beoordelingsstarief te kunnen blijven hanteren.

Richtlijn Verslaggeving Fondsenwervende Instellingen

Onder verantwoordelijkheid van de Raad voor de Jaarverslaggeving verschijnt sinds 1998 de zogeheten Richtlijn Verslaggeving Fondsenwervende Instellingen (Richtlijn FW), die accountants hanteren bij hun controlewerkzaamheden. Ze vormt onderdeel van de (algemene) Richtlijn voor de jaarverslaggeving. Deze specifieke Richtlijn FW is opgesteld in samenwerking met het CBF en is voortgevloeid uit eerdere initiatieven, onder meer van CBF-zijde en diverse fondsenwervende organisaties, om tot uniformering van de jaarrekening van fondsenwervende organisaties te komen. Volgens de keurmerkcriteria dienen keurmerkhouders de jaarverslaggeving in te richten in overeenstemming met de Richtlijn FW en dient de jaarrekening te zijn voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring.

Het CBF-bestuur heeft in het najaar van 2004 een deskundigenwerkgroep geformeerd die het CBF van advies zal dienen hoe bepaalde knelpunten in de bestaande Richtlijn kunnen worden verholpen. In het verslagjaar is daar intensief aan gewerkt en veel voortgang geboekt. Eind van het jaar kwam de eindfase van dit werk inzicht. In de loop van 2006 zullen concrete voorstellen het CBF-bestuur bereiken.

Inhoudelijke bekendheid van het CBF-Keur

Het CBF ontleent zijn bestaansgrond onder meer aan het feit dat voor het goede doel geld wordt ingezameld en dat daarover in de maatschappij nog al eens vragen rijzen. Vroeger waren het vooral vragen van gemeentelijke zijde, in het kader van het collecteren; thans vraagt vooral de geveer de aandacht. Met de start van het keurmerk in 1995 kon het CBF aan de geveer laten zien dat het CBF, conform de statutaire doelstelling, “bijdraagt aan verantwoorde fondsenwerving en besteding” door goede doelen te toetsen aan de hand van een aantal relevant geachte keurmerkcriteria. Wil zo’n signaal overkomen, dan is naamsbekendheid een minimumvereiste. Dat was niet eenvoudig te bereiken, gelet op het aanvankelijk geheel ontbreken van financiële middelen voor publiciteit en communicatie, terwijl ook nadien en thans nog steeds slechts zeer bescheiden middelen (minder dan 100.000 euro per jaar) ter beschikking staan. Mede dank zij vrij veel “free publicity” en belangrijke publiciteitsinspanningen van de keurmerkhouders zelf, kon de naamsbekendheid van het

CBF-Keur in tien jaar tijd van nul naar nu circa 40% (van de Nederlandse bevolking) worden gebracht. Met het bekender worden van het keurmerk nemen bij de bewust kritische geveer - een kleine minderheid, maar daarom niet minder belangrijk - en bij de pers de vragen toe naar de inhoud van het keurmerk. Niet zelden wenst men, of verwacht men, van het CBF-Keur meer dan wat het CBF-Keur kan bieden. Maar ook het omgekeerde komt voor, waarbij het CBF soms zelfs wordt verweten pretenties te hebben die het niet, of niet geheel kan waar maken. Beide signalen verdienen grote aandacht van het CBF en krijgen die ook. Het CBF ziet het als een belangrijke, maar lastige taak de inhoud van het complexe CBF-Keur goed over het voetlicht brengen. Dat is vooral lastig als de boodschap beknopt moet zijn, wat het geval is als het om betaalde en betaalbare publiciteit gaat. Maar zelfs met behulp van uitingen die zich voor een iets uitgebreider boodschap lenen, zoals de eigen website en zogeheten “advertorials”, lukt het niet altijd de inhoudelijke boodschap goed over te brengen. Hier ligt voor de komende tijd een grote uitdaging voor het CBF. Een goed toegankelijke website met een duidelijke boodschap is een eerste vereiste, maar goede, open relaties met een kritische buitenwereld vormen even zo belangrijke ingrediënten, waaraan het CBF dan ook veel aandacht zal blijven besteden.

Publieksvertrouwen, transparantie en het CBF-Keur

Het is echter bepaald niet allemaal kommer en kwel wat betreft de bekendheid van en het vertrouwen in het CBF-Keur, want uit een onderzoek naar het publieksvertrouwen in de goede doelen blijkt onder meer dat voor 80% van de ondervraagden het wel degelijk uitmaakt of een goed doel het CBF-Keur heeft. Voor zeer veel mensen is het CBF-Keur dus een belangrijk, vertrouwenwekkend signaal, ook al gaat dit niet altijd gepaard met veel kennis omtrent de inhoud van het CBF-Keur. De vraag is of dat beslist nodig is. Bij de meeste keurmerken zal de consument immers niet precies de ins en outs kennen. Genoemd onderzoek levert ook diverse andere interessante resultaten op. Zo werd het publiek een aantal stellingen voorgelegd. In een reactie hierop gaven de ondervraagden aan er de meeste waarde aan te hechten dat een fondsenwervende instelling laat zien dat het geld goed besteed wordt. Deze roep om transparantie weerspiegelt zich ook in de keurmerkcriteria van het CBF. Bij de periodieke beoordeling stelt het CBF aan de keurmerkhouders een groot aantal vragen dat er op gericht is vast te stellen of goede doelen transparant zijn en duidelijk in hun uitingen het beleid, de werkwijze en de resultaten weergeven.

Informatietaak

Eind 2004 heeft het CBF voor alle belangstellenden en belanghebbenden de mogelijkheid geschapen financiële gegevens van ruim 500 instellingen op zijn website (www.cbf.nl) op te zoeken. Ruim 100.000 keer werd in 2005 de website van het CBF bezocht.

Voorheen was deze informatiebron niet digitaal beschikbaar en daardoor in feite slechts weggelegd voor een beperkte groep “insiders”. De cijfers betreffen een aantal kerngegevens uit de jaarverslagen van de keurmerkhouders en resultaten van een enquête die het CBF jaarlijks houdt onder de ongeveer 600 bij het CBF bekende, voornamelijk landelijk opererende goede doelen. Bovendien kan sinds het verslagjaar eenvoudig worden doorgelinkt naar de jaarverslagen van keurmerkhouders en verklaringhouders.

De bij het CBF bekende organisaties nemen het leeuwendeel voor hun rekening van de fondsenwerving onder het brede publiek. Het ligt in de rede dat de financiële gegevens van juist deze, veelal landelijk wervende en het brede publiek aansprekende instellingen, het meest voor raadpleging door datzelfde publiek en andere geïnteresseerden in aanmerking komen. Het CBF is van mening dat zelfs als niet meer dan een beperkt percentage kritische gevers tot daadwerkelijke raadpleging zal willen overgaan, de mogelijkheid daartoe aanwezig moet zijn. Het CBF blijft de mogelijkheden onderzoeken tot uitbreiding van zijn databank met gegevens van organisaties die relevant zijn voor bovengenoemde doelgroepen. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan de data van meer lokaal werkzame instellingen die in aanmerking wensen te komen voor een vorm van certificering door het CBF, wat het geval zal kunnen zijn als ze ook op lokaal/regionaal vlak, buiten de eigen kring, een breed publiek willen aanspreken of sponsoring dan wel subsidiëring nastreven.

In dit verslagjaar is een beperkt aantal organisaties zonder keurmerk aangeschreven dat met enige regelmaat tot vragen of klachten bij het CBF leidt. Het aantal is niet meer dan een handvol, maar ze kunnen toch verstorend werken, zoals blijkt uit de vragen en klachten, die veelal betrekking hebben op grote mailfrequentie, de wervingsmethode en vermeend hoge kosten, of andere onduidelijkheden in hun activiteiten. Op een enkele na, de stichting Werelddorpen voor Kinderen, hebben de instellingen vervolgens aangegeven zich in de loop van 2006 tot het CBF te willen wenden met een aanvraag voor het CBF-Keur. Het CBF wacht deze aanvragen af.

Los hiervan, wordt het CBF vanuit het publiek frequent benaderd met de meest uiteenlopende vragen over organisaties die door het CBF beoordeeld zijn. De standaardprocedure van het CBF is dat klagers/vragers in eerste instantie worden doorverwezen naar de betreffende organisatie, tenzij blijkt dat dit contact niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Is dat laatste het geval, dan maakt het CBF zich sterk alsnog een oplossing te vinden, want het uitgangspunt van het CBF is er naar te streven dat eventuele geschillen “in der minne” worden opgelost. Als regel lukt dat ook.

Publiciteit en communicatie

In 2003 heeft een aantal kansspelorganisaties voor een (tweede) periode van vier jaar en aflopend eind 2006, € 69.227,- per jaar ter beschikking gesteld. Dit bedrag wordt ingezet voor publiciteit en communicatie door het CBF. In totaal is voor dit doel een budget van niet meer dan € 96.200,- beschikbaar, wat

inhoudt dat niet meer dan twee keer per jaar betaalde publiciteit op beperkte schaal (dit jaar met name radiospotjes) kan worden gerealiseerd, naast enkele ondersteunende activiteiten ten dienste van de keurmerkhouders. De uitingen van deze organisaties zijn en blijven dan ook een belangrijk middel om het CBF-Keur brede naamsbekendheid te geven, in de vorm van het logo van het CBF-Keur. Met dit doel voor ogen onderhoudt het CBF ook contacten met de “sector”, bijvoorbeeld door zijn aanwezigheid op het Civil Society Congres, waar jaarlijks vele honderden organisaties acte de présence geven. Het CBF heeft voor de eerste keer, zowel in het voorjaar als in het najaar, een “advertorial” (een uitgebreide “ingezonden mededeling”) in een oplaag van in totaal ruim 4,9 miljoen verspreid, waarin aandacht werd gevestigd op de inhoud van het CBF-Keur; een activiteit die in de komende tijd zal worden voortgezet. Het CBF blijft er naar streven de inhoud van het keurmerk onder de aandacht van het publiek te brengen, met name langs de weg van “free publicity”, daarbij zoveel mogelijk inhakend op gebeurtenissen die de aandacht van de media krijgen.

Rijkssubsidie en de relatie met de rijksoverheid

Met een onderbreking van een korte periode in het midden van de negentiger jaren ontvangt het CBF van oudsher subsidie van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS). Deze subsidie is bestemd voor de publieke taken van het CBF, vooral voor de informatievergaring, -verwerking en -verstrekking. Voor subsidiëring van het CBF-Keur is politiek gezien nooit brede steun geweest. De kosten van het CBF-Keur dienen dan ook gedragen te worden door de keurmerkhouders zelf. Deze constructie levert wel bij tijd en wijle het “verwijt” op dat het CBF niet voldoende onafhankelijk is; een onterecht verwijt, niet alleen omdat het heel gebruikelijk is dat de kosten van een dienst zoals het CBF-Keur door de afnemer worden betaald, maar ook omdat het CBF waakt over de onafhankelijkheid van de eigen organisatie en de bestuursleden voor driekwart van buiten de kring van de fondsenwerving komen. Bovendien is er de controle van de kant van de Raad voor Accreditatie, waaraan het CBF zijn certificeringbevoegdheid ontleent.

In het verslag 2004 werd reeds gemeld dat door departementale reorganisatie en wijzigingen in de beleidsprioriteiten de banden van het Ministerie van VWS en het CBF minder nauw zijn dan voorheen. In het verslagjaar is besloten om de beleidscoördinatie op het gebied van “algemeen nut beogende instellingen” onder te brengen bij het Ministerie van Justitie. Daarnaast speelt het Ministerie van Financiën in toenemende mate een rol van betekenis voor het CBF, onder meer vanwege de Kabinetsstandpunten om uit fiscaal oogpunt certificering van goede doelen met een belastingvrijstelling (in het kader van het schenkingsrecht) te verlangen en een registratieplicht in te voeren voor goede doelen stichtingen (in verband met terrorismebestrijding). Van de charitatieve sector wordt verwacht hier op in te spelen, in

het kader van zelfregulering. Eind 2005 bestond nog geen duidelijk zicht op een concrete uitwerking en op de rol die het CBF in dit verband zou kunnen spelen.

Financiën

De totale inkomsten bedroegen € 1.463.020,-, waarvan € 254.050,- aan rijkssubsidie en € 219.933,- van de kant van “aangeslotenen”, wat vooral betrekking heeft op bijdragen van de Nederlandse gemeenten. Deze overheidsmiddelen zijn bestemd voor diverse vormen van informatieverstrekking aan het publiek en voor beoordelingen in het kader van de Verklaring van geen bezwaar. Zij dienen niet ter dekking van de kosten op het gebied van het keurmerk. In lijn met de opvattingen van overheidszijde, is en blijft het beleid van het CBF er op gericht om de bureaunkosten die met het CBF-Keur verband houden door de keurmerkhoudende organisaties te laten dragen. De inkomsten uit de keurmerkbeoordelingen bedroegen dit jaar € 738.388,-.

Daarnaast ontving het CBF € 46.600,- aan financiële bijdragen van de zogeheten Collectieplaninstellingen, in verband met de taken die het CBF op dit vlak verricht, zoals het vaststellen van het landelijke collecterooster en het onderhouden van de informatieve contacten met de Nederlandse gemeenten, ter bevordering van een goed verloop van landelijke en plaatselijke collectes in Nederland.

Voorts zijn er middelen ontvangen, ter grootte van € 69.227,-, afkomstig van de kansspelorganisaties Staatsloterij, Algemene Loterij Nederland en de Postcodeloterij. Deze organisaties hebben voor een periode van vier jaar (2003-2006) middelen toegezegd die het CBF in de gelegenheid stellen publiciteitsuitgaven te verrichten.

De jaarrekening, bij de opstelling waarvan de Richtlijn 640 (voor instellingen zonder winststreven) is gevolgd, vertoont een overschot van € 182.249,-, vooral als gevolg van een positief beleggingsresultaat (ongerealiseerde koerswinst), een restitutie WAO van het UWV over de periode 1999/2001, ingehouden pseudo WW-premie, lagere personeelskosten en lagere specifieke kosten. De restitutie WAO en ingehouden WW-premie zijn toegevoegd aan de bestemmingsreserve personeel wachtgeldverplichtingen. Een deel van het resultaat is gedoteerd aan de bestemmingsreserves rechtsbijstand en publiciteit en het overige is toegevoegd aan diverse reserves waaraan in eerder stadium, toen sprake was van exploitatietekorten, middelen waren onttrokken. Het exploitatieoverschot (bedrijfsresultaat) dat ontstaat na aftrek van bovengenoemde bijzondere baten en dotaties beloopt € 13.977,-. Het beleid met betrekking tot de financiële reserves (vrij besteedbaar vermogen) is er onder meer op gericht de reserves voor wachtgeldverplichtingen geleidelijk op te trekken van € 565.749,- thans naar € 1,2 miljoen, wat een aanvaardbaar niveau wordt geacht gelet op het huidige aantal medewerkers en de samenstelling van het medewerkersbestand. Verder wordt een bedrag van € 385.713,- aangehouden als bestemmingsre-

serve huisvesting. Het bestuur streeft naar een groei van de algemene reserve, zodanig dat er toekomstige exploitatietekorten uit kunnen worden gedekt. Wanneer deze reserve en de reserve ongerealiseerde waardeverschillen niet toereikend blijken, zal de reserve huisvesting worden aangesproken.

De beschikbare middelen van het CBF zijn voor een deel liquide (Roparco) en voor een deel belegd in het beleggingsfonds “Optimix”. Voor Optimix is ten tijde van de verkoop van het pand aan de Vondelstraat, waarin het CBF voorheen gehuisvest was, gekozen omdat het een fonds is met een voor het CBF aanvaardbare spreiding van beleggingsinstrumenten.

OMGEVING van het CBF

Contacten

Vanaf medio 2005 is het CBF gestart met de toetsing op basis van het uitgebreide CBF-Keur, op grond waarvan meer aandacht wordt besteed aan de wijze waarop organisaties de eigen kwaliteitscontrole toepassen, met bijzondere aandacht voor de bestedingscontrole. Dit leidt tot meer bilaterale contacten met de keurmerkhouders, die dan ook met regelmaat het CBF-bureau bezoeken. Het CBF signaleert een positiefkritisch proces dat tot dusverre zeer vruchtbaar en leerzaam verloopt voor beide partijen: keurmerkhouders, zowel als het CBF-beoordelingsteam. Het biedt ook houvast aan het CBF voor zijn streven naar beperking van administratieve lasten in de vorm van efficiënter en effectiever werkprocessen.

Ook dit jaar was het CBF-bureau weer present op het jaarlijkse Civil Society Congres, een grootschalige bijeenkomst met representanten uit de filantropische sector, dat wordt georganiseerd door de VFI en andere brancheorganisaties. Op dit congres presenteerde het CBF de resultaten van een onderzoek naar lokale fondsenwerving, waarover elders in dit verslag meer wordt geschreven (zie ook de website van het CBF). Ook de jaarlijkse presentatie van het CBF-Verslag Fondsenwerving was weer een nuttige gelegenheid voor het onderhouden en intensiveren van contacten. Op deze bijeenkomst werden onderzoeksresultaten gepresenteerd naar het publieksvertrouwen van de consument. Ook op dat onderwerp is elders in dit verslag al nader ingegaan. Naarmate het aantal keurmerkhouders groter wordt, wordt het adequaat informeren van de betrokken organisaties over de ontwikkelingen bij en rondom het CBF een lastiger proces. Met periodieke digitale informatiebrieven streeft het CBF er naar deze belangrijke doelgroep van voldoende informatie te voorzien. Daarnaast zijn er de “CBF-Mededelingen”, gericht op de gemeenten in Nederland. Het CBF heeft dit jaar deze Mededelingen slechts eenmaal verspreid, omdat er naast veel algemene informatie, die ook op de website van het CBF te vinden is, niet veel specifieke onderwerpen de aandacht vroegen. Daarnaast wordt een editie uitgebracht inzake collectegegevens, verstrekt door de gemeenten, en wordt

een aparte uitgave gewijd aan de resultaten van de kledinginzamelingen voor het goede doel. Door capaciteitsperikelen konden deze pas na het verstrijken van het verslagjaar verschijnen. Verder zijn er nog de vele brieven en e-mails met de organisaties en instanties waarmee het CBF contact heeft.

De gebruikelijke contacten met de brancheorganisatie VFI vonden ook dit jaar weer plaats, zowel tussen de bureaus als bestuurlijk, waarbij vanzelfsprekend ook en vooral de beleidsimplicaties van de Code Goed Bestuur in relatie tot het CBF-Keur aan de orde kwamen. Een ander onderwerp dat de aandacht van VFI en CBF kreeg, was de zogeheten “direct dialogue” methode, dat wil zeggen ledenwerving op straat en aan de deur. Gezamenlijk zijn stappen ondernomen in de richting van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) om te bezien of een andere aanpak mogelijk is dan de strikte collectevergunningplicht die geldt voor het klassieke collecteren. Meer dan in voorgaande jaren werd contact onderhouden met het samenwerkingsverband Samenwerkende Hulporganisaties (SHO), in de nasleep van de omvangrijke inzamelingsactie voor de tsunami-slachtoffers in Zuidoost-Azië. Op diverse manieren heeft het CBF adviezen gegeven als een bijdrage tot een zo goed mogelijke publieksverantwoording door de SHO.

Er waren beleidsvoorbereidende contacten met het Instituut voor Sponsoring en Fondsenwerving (ISF) en de Nationale Commissie voor Duurzame Ontwikkeling (NCDO), die jaarlijks ongeveer 500 groepen bij lokale fondsenwerving ondersteunt. Over de inhoud is elders in het verslag al gerapporteerd. Verder onderhoudt het CBF oriënterende werkcontacten met de Vereniging van Fondsen In Nederland (FIN; het gaat hierbij om vermogensfondsen) en met het Nederlands Genootschap van Fondsenwerfers (NGF, een vakorganisatie) en zijn er prille contacten met de vereniging Partos, de in 2004 opgerichte brancheorganisatie voor particuliere internationale samenwerking in Nederland. Daarnaast zijn er de relaties met de stichting Socutera, die zendtijd verdeelt voor voorlichting en fondsenwerving ten behoeve van maatschappelijk werkzame organisaties en de connectie met het platform voor landelijk collecterende goede doelen, de stichting Collectenplan, die jaarlijks het collecterooster opstelt dat door het CBF-bestuur formeel wordt vastgesteld. De CBF-directie is adviseur bij beide laatstgenoemde organisaties.

Ook waren er dit jaar weer verschillende nuttige contacten met de Donateursvereniging die opkomt voor de belangen van de gever in Nederland, al waren er ook spanningen als gevolg van twee door de Donateursvereniging publiekelijk geuite kritiekpunten op de keurmerkhouders (onvoldoende beschikbaarstelling van jaarrekeningen) en op het CBF zelf (tekst van het radiospotje).

Vermelding verdient voorts dat het CBF lid is van het International Committee on Fundraising Organizations (ICFO). Deze overkoepelende organisatie herbergt organisaties in zich die een controlefunctie vervullen richting goede doelenorganisaties,

min of meer vergelijkbaar met het CBF. Belangrijkst bindmiddel is de informatie-uitwisseling over zaken die verband houden met de functies die de organisaties met elkaar gemeen hebben in het kader van hun controlepraktijken. Organisaties uit de volgende landen zijn hierbij betrokken: Canada, Duitsland, Frankrijk, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, de Verenigde Staten, Zweden en Zwitserland. Er is groeiende belangstelling voor het werk van dit soort organisaties in Midden- en Zuid-Europa. In Spanje en Italië zijn vergelijkbare organisaties in de eerste fase van uitvoering beland, met werkzaamheden die grote gelijkenis vertonen met het werk van de ICFO-leden. Verwacht mag worden dat binnen afzienbare tijd van die kanten toenadering tot het ICFO zal plaats vinden.

In dit verband wordt nog gewezen op initiatieven vanuit de EU om te komen tot bepaalde aanbevelingen voor een gemeenschappelijk beleid gericht op meer inzicht en controle op fondsenwerving vanuit het oogpunt van terrorismebestrijding. “Brussel” heeft moeten vaststellen hoe complex een dergelijk dossier is, dat dan ook niet in het tijdbestek van enkele maanden tot bruikbare vervolgstappen kon leiden, wat aanvankelijk wel de intentie van de EU was. ICFO, mede vertegenwoordigd door de CBF-directie, staat de Europese ambtenaren bij de voortgang van dit project met raad en daad ter zijde.

Fondsenwervingsresultaten

Het CBF verzamelt, analyseert en publiceert de resultaten van fondsenwerving voor het goede doel in Nederland. Dat gebeurt onder meer op basis van de jaarverslagen van de ongeveer 300 keurmerkhouders en houders van de Verklaring van geen bezwaar en op basis van de resultaten van een enquête uitgezet bij de vele honderden, veelal landelijk werkzame organisaties die in de databank van het CBF zitten. Aldus kan een goed algemeen beeld worden gegeven van de fondsenwerving in Nederland die zich op het brede publiek richt.

De inkomsten uit eigen fondsenwerving van goede doelenorganisaties bedroegen in 2004 - het laatste jaar waarover gegevens beschikbaar zijn - een totaal van € 935 miljoen. Dat is ruim 20 miljoen euro meer dan het vorige jaar. De wervingskosten stegen met een even groot bedrag. De middelgrote organisaties (€ 2,5 - € 12,5 miljoen jaarinkomsten) vertoonden procentueel de grootste inkomstengroei. De kleinere hebben het, net als in 2003, moeilijk gehad. De inkomsten buiten de sfeer van de eigen werving, vooral door overheidssubsidies, stegen opnieuw fors. De omvang van de bestedingen bleef iets achter, waardoor voor het tweede jaar op rij van enige stijging van de financiële reserves sprake was. Deze en andere gegevens zijn te vinden op de website van het CBF. Op de website is bovendien informatie van de individuele instellingen weergegeven.

Bestuur

Het bestuur van de stichting Centraal Bureau Fondsenwerving, statutair gevestigd te Amsterdam, bestaat uit acht personen. Zij vervullen hun functie onbezoldigd.

Het bestuur is het beleidsbepalend orgaan van het CBF; het bureau zorgt voor de beleidsvoorbereiding, beleidsuitvoering en informatievoorziening. Drie bestuursleden zijn benoemd op persoonlijke titel, drie op voordracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en twee op voordracht van de Vereniging van Fondsenwervende Instellingen (VFI). Het Ministerie van Justitie is betrokken in de vorm van een adviseur. Het Ministerie van VWS heeft besloten zich niet langer te laten vertegenwoordigen in het bestuur.

In het verslagjaar heeft het bestuur vijf keer vergaderd. De voorzitter, de heer mr. H.E. Koning, werd bereid gevonden een tweede periode van vijf jaar als CBF-voorzitter te fungeren. Ook secretaris/penningmeester mevrouw A. van den Berg en mevrouw I.F.L. Sybesma toonden zich bereid een tweede bestuursperiode in te gaan.

Onder de bestuursbeslissingen bevond zich het besluit tot aanpassing van de structuur van de keurmerkstarieven en tot verhoging van de keurmerkstarieven met 10%. De verhoging was nodig als gevolg van de sterke toename van de werkzaamheden op het bureau in verband met de uitbreiding van de kwaliteitscontrole. Op grond hiervan is een vernieuwde meerjarenplanning ontworpen, die tevens rekening houdt met het geleidelijk aan afnemen van het aantal nieuwe keurmerkaanvragen. Deze planning is de financiële vertaling van het vigerende beleidsplan op middellange termijn, de basis voor de mogelijkheden en perspectieven van het CBF in zijn rol als keurmerkverstrekker en informatieverschaffer. Op verzoek van de VFI werden de keurmerkcriteria aangevuld met bepalingen ter regulering van aard en omvang van de financiële reserves, welke bepalingen in eerste aanleg waren ontworpen in VFI-verband. In het kort komt dit er op neer dat, afgezien van een werkvoorraad aan financiële middelen, geen sprake mag zijn van reserves zonder bestemming. Evenmin onvermeld mag blijven dat in het verslagjaar het onderdeel van de keurmerkcriteria is aangepast dat betrekking heeft op het besturen van en toezicht houden op fondsenwervende organisaties. Het CBF-bestuur is hierbij veel dank verschuldigd aan het voorbereidende werk van een werkgroep uit het College van Deskundigen, dat voor dit doel was aangevuld met enkele andere experts.

Na afloop van het boekjaar en vóór het opstellen van de accountantsverklaring over 2005, is sprake geweest van één bestuursbesluit met financiële gevolgen, te weten de uitbreiding van de gehuurde ruimte, waardoor een overschrijding van het betreffende budget met € 5.400,- in 2006 zal plaatsvinden; voor 2007 en 2008 betreft het een bedrag van € 8.000,-. In geval het in 2008 aflopende huur-

contract niet wordt verlengd, zal het CBF aan de verhuurder € 34.884,- betalen in verband met de aanpassingen aan het pand die in dit kader zijn doorgevoerd.

Commissie Keurmerk

De Commissie Keurmerk bestaat uit drie bestuursleden die in het bestuur zitting hebben op voordracht van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Deze bestuursleden (burgemeesters) beslissen, op voorstel van het bureau, onder meer over het toekennen en intrekken van het CBF-Keur. De Commissie Keurmerk heeft in 2005 vier keer vergaderd en heeft daarbij 40 nieuwe keurmerken verstrekt. Aan 22 keurmerkhouders is opnieuw het keurmerk verleend, voor een tweede periode van vijf jaar. Daarnaast werd door het bureau aan de Commissie gerapporteerd over de jaarlijkse toetsingen die de keurmerkhouders ondergaan binnen de keurmerkperiode van vijf jaar. Een van de keurmerkhoudende instellingen, de stichting Sterrekind, heeft zelf de keurmerkovereenkomst beëindigd (per 1 januari 2006), omdat het voortaan alleen in de eigen kring gaat fondsenwerven. Van een andere keurmerkhouder, de stichting Unesco Centrum Nederland, is het keurmerk per 1 januari 2006 ingetrokken, omdat van deze organisatie geen jaarverslag is ontvangen. De organisatie heeft besloten per ingang van deze datum te stoppen als zelfstandige stichting, mede omdat sprake was van slechts geringe inkomsten uit fondsenwerving.

College van Deskundigen

Het College van Deskundigen adviseert het bestuur gevraagd en ongevraagd over alle zaken die met het keurmerk verband houden, wanneer dit naar het oordeel van het College nodig is voor het goed functioneren van het CBF-Keur. Het wordt daarbij bijgestaan door het bureau. Zonder advies van dit College kunnen geen veranderingen in het keurmerksysteem worden aangebracht. Het College is zodanig samengesteld dat het de verschillende invalshoeken representeert die zich bij het keurmerkproces kunnen voordoen: onafhankelijke deskundigheid, consumenten, gemeenten en fondsenwervende instellingen. Het College heeft in het verslagjaar twee maal vergaderd. Daarnaast is door een deel van het College diverse malen vergaderd in verband met de afronding van voorstellen tot aanpassing van de regels op het gebied van bestuur en toezicht, op grond waarvan het bestuur tot besluitvorming op dit vlak heeft kunnen komen. De heer drs. T. Doude van Troostwijk trad terug als lid, als uitvloeisel van zijn vertrek bij de stichting Cliniclowns, waarvan hij algemeen directeur was. Hij was sinds 2001 lid van het College.

College van Beroep

Er was, net zo min als in drie voorgaande jaren, aanleiding voor het bijeenroepen van het College van Beroep. Het College van Beroep verstrekt bindend advies aan het bestuur van het CBF wanneer zich een houder of aanvrager van een keurmerk tot het College wendt in verband met een geschil dat voortvloeit uit beslissingen van het CBF inzake het CBF-Keur, voor zover het de keurmerkhouder of

aanvrager betreft. In het verslagjaar is een van de leden, de heer J. Blommers, overleden. De heer Blommers, voormalig voorzitter van de Kamer van Koophandel en fabrieken Rijnland, had sinds 1997 zitting in het College. Het CBF verliest in hem een man met grote bestuurlijke ervaring en een waardevolle gesprekspartner voor het bureau. Mevrouw mr. T.A.C. van Hartingsveldt, coördinerend vice-voorzitter van het Gerechtshof te Amsterdam, is bereid gevonden zijn plaats in te nemen.

HET BUREAU van het CBF

Het bureau van het CBF beschikte begin 2006 over 19 formatieplaatsen (17,8 fte's).

De toegenomen werkzaamheden op het financieel-administratieve vlak vergden enige uitbreiding van de arbeidscapaciteit, waartoe eind 2005 is besloten.

Ook het beheer van de beoordelingswerkzaamheden vroeg om een uitbreiding, wat samenhang met het gestegen aantal keurmerkhouders en de verdiepings-slag bij het keurmerk, die meer ondersteunende werkzaamheden nodig maakte.

Toch kon de uitbreiding van de menskracht beperkt worden gehouden, mede door de succesvolle invoering van arbeidsbesparende automatisering. De medewerkers verdienen waardering, niet alleen voor de manier waarop dit proces, onder leiding van de adjunct-directeur, gestalte heeft gekregen, maar meer in het algemeen ook voor de wijze waarop deze verdiepings-slag, die alle facetten van het bureauwerk raakt, wordt vorm gegeven. Nauwe betrokkenheid en regelmatig overleg, ook met de collega's die meer ondersteunend en aanvullend werk verrichten, zijn daarbij belangrijke succesfactoren geweest. Wat dat betreft zal 2006 een minstens zo spannend jaar worden, gelet op de nieuwe activiteiten waarover in dit verslag is geschreven en de andere uitdagingen die de medewerkers op hun weg zullen vinden. De goede band tussen de medewerkers staat er borg voor dat ook 2006 een succes zal worden.

Balans per 31 december 2005 (in euro's)

| activa | 2005 | 2004 | passiva | 2005 | 2004 |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------------------------------|-----------|-----------|
| <u>materiële vaste activa</u> | | | <u>eigen vermogen</u> | | |
| vastgelegde middelen: | | | besteedbaar vermogen: | | |
| aanpassingen huurpand | 5.539 | 7.999 | stichtingskapitaal | 908 | 908 |
| inventaris | 10.306 | 11.125 | bestemmingsreserve | | |
| automatisering | 19.708 | 13.895 | personeel | 565.749 | 516.582 |
| | 35.553 | 33.019 | bestemmingsreserve | | |
| | | | huisvesting | 385.713 | 330.615 |
| | | | bestemmingsreserve | | |
| | | | rechtsbijstand | 53.474 | 45.474 |
| | | | reserve ongerealiseerde | | |
| | | | koersverschillen | 32.903 | |
| | | | algemene reserve | 13.977 | |
| beleggingen | 717.764 | 619.485 | | 1.052.724 | 893.579 |
| | | | vastgelegd vermogen: | | |
| | | | fonds activa bedrijfsvoering | 35.553 | 33.019 |
| | | | bestemmingsfonds publiciteit | 43.385 | 21.892 |
| | | | bestemmingsfonds | | |
| | | | juridische ondersteuning | | 921 |
| | | | | 78.938 | 55.832 |
| <u>vlottende activa</u> | | | <u>vlottende passiva</u> | | |
| debiteuren | 59.463 | 35.003 | crediteuren | 124.647 | 125.721 |
| voortuitbetaalde gelden | 30.501 | 28.228 | voortuitontvangen gelden | 40.962 | 49.433 |
| liquide middelen | 456.480 | 412.101 | saldo project terugbetalingen Vgb | 2.490 | 3.271 |
| | 546.444 | 475.332 | | 168.099 | 178.425 |
| | | | | | |
| | 1.299.761 | 1.127.836 | | 1.299.761 | 1.127.836 |

Staat van baten en lasten 2005 (in euro's)

| lasten | begroting 2005 | werkelijk 2005 | werkelijk 2004 | baten | begroting 2005 | werkelijk 2005 | werkelijk 2004 |
|--------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| personeelskosten | 990.400 | 956.609 | 914.101 | subsidie van de overheid | 249.500 | 254.050 | 252.367 |
| huisvestingskosten | 110.400 | 102.375 | 99.381 | bijdragen aangeslotenen | 218.500 | 219.933 | 215.755 |
| organisatiekosten | 93.000 | 92.502 | 71.527 | bijdragen kansspelorganisaties | 69.200 | 69.227 | 69.227 |
| specifieke kosten en activiteiten | 174.900 | 127.246 | 157.970 | bijdrage Collectenplaninstellingen | 45.000 | 46.600 | 48.029 |
| nagekomen lasten vorige jaren | | 2.039 | 1.570 | inkomsten beoordelingen | 745.600 | 738.388 | 712.304 |
| | | | | overige inkomsten | 7.000 | 8.759 | 8.196 |
| | | | | beleggingsresultaat | 10.000 | 98.278 | 38.322 |
| | | | | nagekomen baten vorige jaren | | 25.862 | 6.146 |
| | | | | overschot | | -182.249 | -108.125 |
| | | | | tekort | 21.900 | | |
| | <u>1.368.700</u> | <u>1.280.771</u> | <u>1.244.549</u> | | <u>1.368.700</u> | <u>1.280.771</u> | <u>1.244.549</u> |

Resultaatverwerking:

| | begroting 2005 | werkelijk 2005 | werkelijk 2004 |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|
| <i>toegevoegd aan:</i> | | | |
| - bestemmingsreserve personeel (restitutie WAO 1999-2001) | | -20.252 | |
| - bestemmingsreserve personeel (ingehouden pseudo WW werkn.) | | -20.355 | |
| - bestemmingsreserve personeel (premie pseudo WW werkgever) | | -8.559 | -96.796 |
| - bestemmingsreserve rechtsbijstand | | 8.000 | |
| - bestemmingsreserve huisvesting (deel ongerealiseerde koerswinst) | | -57.632 | -30.845 |
| - reserve ongerealiseerde koersverschillen | | -32.903 | |
| - algemene reserve | | -13.977 | |
| - bestemmingsfonds publiciteit | 21.900 | -21.492 | |
| <i>onttrokken aan:</i> | | | |
| - bestemmingsfonds juridische ondersteuning | | 921 | |
| - bestemmingsfonds kansspelbegunstigden | | | 19.516 |
| | <u>21.900</u> | <u>-182.249</u> | <u>-108.125</u> |

Deloitte

Datum
27 april 2006

Behandeld door
drs. G.A.M. Roeleveld RA

Ons kenmerk
060347 R/TH/3110812180

Accountantsverklaring

Opdracht

Wij hebben de verkorte jaarrekening 2005 van Stichting Centraal Bureau Fondsenwerving te Amsterdam, gecontroleerd. De verkorte jaarrekening is ontleend aan de door ons gecontroleerde jaarrekening 2005 van Stichting Centraal Bureau Fondsenwerving. Bij die jaarrekening hebben wij op 27 april 2006 een goedkeurende verklaring verstrekt. De verkorte jaarrekening is opgesteld onder verantwoordelijkheid van het bestuur van de stichting. Het is onze verantwoordelijkheid een accountantsverklaring inzake de verkorte jaarrekening te verstrekken.

Werkzaamheden

Onze controle is verricht overeenkomstig met in Nederland algemeen aanvaarde richtlijnen met betrekking tot controle-opdrachten. Volgens deze richtlijnen dient onze controle zodanig te worden gepland en uitgevoerd, dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de verkorte jaarrekening geen onjuistheden van materieel belang bevat. Een controle omvat onder meer een onderzoek door middel van deelwaarnemingen van informatie ter onderbouwing van de bedragen en de toelichtingen in de verkorte jaarrekening. Tevens omvat een controle een beoordeling van de grondslagen voor financiële verslaggeving die bij het opmaken van de verkorte jaarrekening zijn toegepast en van belangrijke schattingen die het bestuur van de stichting daarbij heeft gemaakt, alsmede een evaluatie van het algehele beeld van de verkorte jaarrekening. Wij zijn van mening dat onze controle een deugdelijke grondslag vormt voor ons oordeel.

Oordeel

Wij zijn van oordeel dat de verkorte jaarrekening op alle van materieel belang zijnde aspecten in overeenstemming is met de jaarrekening waaraan deze is ontleend. Voor een beter inzicht in de financiële positie en de resultaten van de stichting alsmede in de reikwijdte van onze controle, dient de verkorte jaarrekening te worden gelezen in samenhang met de volledige jaarrekening, waaraan de verkorte jaarrekening is ontleend, alsmede met de door ons daarbij verstrekte accountantsverklaring.

Deloitte Accountants B.V.



drs. G.A.M. Roeleveld RA

Member of
Deloitte Touche Tohmatsu

Deloitte Accountants B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24362853.

Staat van baten en lasten 2006 (in euro's)

| lasten | begroting 2006 | werkelijk 2005 | werkelijk 2004 | baten | begroting 2006 | werkelijk 2005 | werkelijk 2004 |
|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| personeelskosten | 1.077.400 | 956.609 | 914.101 | subsidie van de overheid | 258.200 | 254.050 | 252.367 |
| huisvestingskosten | 126.625 | 102.375 | 99.381 | bijdragen aangeslotenen | 220.00 | 219.933 | 215.755 |
| organisatiekosten | 95.000 | 92.502 | 71.527 | bijdragen kansspelorganisaties | 69.200 | 69.227 | 69.227 |
| specifieke kosten | | | | bijdragen abonnementshouders | 1.400 | 1.923 | 2.328 |
| en activiteiten | 190.000 | 127.246 | 157.970 | bijdrage Collectenplaninstellingen | 46.000 | 46.600 | 48.029 |
| nagekomen lasten | | | | inkomsten beoordelingen | 877.225 | 738.388 | 712.304 |
| vorige jaren | | 2.039 | 1.570 | overige inkomsten | 7.000 | 8.759 | 8.196 |
| | | | | beleggingsresultaat | 10.000 | 98.278 | 38.322 |
| | | | | nagekomen baten vorige jaren | | 25.862 | 6.146 |
| | | | | overschot | | -182.249 | -108.125 |
| | | | | tekort | | | |
| | <u>1.489.025</u> | <u>1.280.771</u> | <u>1.244.549</u> | | <u>1.489.025</u> | <u>1.280.771</u> | <u>1.244.549</u> |

Resultaatverwerking:

| | begroting 2006 | werkelijk 2005 | werkelijk 2004 |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|
| <i>toegevoegd aan:</i> | | | |
| - bestemmingsreserve personeel (restitutie WAO 1999-2001) | | -20.252 | |
| - bestemmingsreserve personeel (ingehouden pseudo WW werkn.) | | -20.355 | |
| - bestemmingsreserve personeel (premie pseudo WW werkgever) | | -8.559 | -96.796 |
| - bestemmingsreserve rechtsbijstand | | 8.000 | |
| - bestemmingsreserve huisvesting (deel ongerealiseerde koerswinst) | | -57.632 | -30.845 |
| - reserve ongerealiseerde koersverschillen | | -32.903 | |
| - algemene reserve | | -13.977 | |
| - bestemmingsfonds publiciteit | | -21.492 | |
| <i>onttrokken aan:</i> | | | |
| - bestemmingsfonds juridische ondersteuning | | 921 | |
| - bestemmingsfonds kansspelbegunstigden | | | 19.516 |
| | | <u>-182.249</u> | <u>-108.125</u> |

Bestuur

Benoemd op persoonlijke titel:

De heer mr. H.E. Koning

(voorzitter)

Mevrouw A. van den Berg

(secretaris-penningmeester)

De heer prof. dr. Th.N.M. Schuyt

Benoemd op voordracht van de VNG:

De heer J.R.A. Nawijn

burgemeester gemeente Ouder-Amstel

De heer drs. G.E.W. Prick

burgemeester gemeente Groesbeek

De heer drs. J.B. Waaijer

burgemeester gemeente Zoetermeer

Benoemd op voordracht van de VFI:

De heer drs. J. de Savornin Lohman

algemeen directeur Reumafonds

Mevrouw I.F.L. Sybesma

*directeur Stichting Fonds Slachtofferhulp
Nederland*

Waarnemer namens het Ministerie van Justitie:

De heer drs. H.W.G. Remme

Medewerkers

Directie

De heer drs. J.P.Th. Zwartjes

directeur

De heer drs. A.J.J. Kemps

adjunct-directeur

Mevrouw M.P. Bictorina

bureaumanager

Mevrouw drs. C.R.M. de Boer (vanaf 1 april 2005)

keurmerkbeheerder

Mevrouw S. Gaffaf

medewerker archief/communicatie en publiciteit

De heer A.H.J. Graaman

beleids- en kwaliteitsmedewerker

De heer A.G.L. Heitzer

archivaris

Mevrouw Y.H. Jansen-Roelofsen

secretariaatsmedewerker

Mevrouw K. Jansen

senior controller

Mevrouw drs. H.M. de Jong-Meulemans

controller

Mevrouw R. Joshi

controller

De heer drs. D. Koopmans

senior controller

De heer P.S.A.M. de Kort, MBA (per 1 februari 2005)

senior controller

De heer J.J.C. Koster

controller

Mevrouw G.M. Meijer

controller/financieel medewerker

De heer drs. A.H.J. Meijer

senior controller

Mevrouw W.F. Raaphorst, BSc

(31 januari - 1 april 2005)

keurmerkbeheerder

Mevrouw mr. A.S. Smit

bureausecretaris

De heer F.C. Verhaar

voorlichter/systeembeheerder

Mevrouw drs. M.J. van der Wilden

medewerker communicatie en publiciteit

Commissie Keurmerk

- De heer J.R.A. Nawijn**
burgemeester gemeente Ouder-Amstel
- De heer drs. G.E.W. Prick**
burgemeester gemeente Groesbeek
- De heer drs. J.B. Waaijer**
burgemeester gemeente Zoetermeer

College van Deskundigen

- Benoemd op persoonlijke titel:
- De heer prof. mr. T.J. van der Ploeg**
(voorzitter) hoogleraar privaatrecht Vrije Universiteit Amsterdam
- De heer prof. mr. A.L.G.A. Stille**
(vice-voorzitter) vice-president van het Gerechtshof te 's Gravenhage, gasthoogleraar notariaat Universiteit van Amsterdam
- De heer M.H.A. Bauman RA**
registeraccountant PricewaterhouseCoopers N.V.

Benoemd op voordracht van de VNG:

- De heer drs. S.P.M. de Vreeze**
burgemeester van Tiel

Benoemd als vertegenwoordiger van consumentenbelangen:

- Mevrouw E.H.C. Salomons**
Voormalig ombudsman gemeente Amsterdam

Benoemd op voordracht van de VFI:

- De heer T. Doude van Troostwijk** (tot eind 2005)
directeur Stichting Cliniclowns Nederland
- De heer drs. J.P.M. Zoun**
directeur Vereniging Nederlands Astma Fonds

College van Beroep

Benoemd op persoonlijke titel

- Mevrouw mr. E.M. Dil-Stork**
(voorzitter) oud vice-president rechtbank Den Haag
- De heer J. Blommers** (overleden 19 februari 2005)
voorzitter Kamer van Koophandel en fabrieken Rijnland
- Mevrouw mr. M.J. ten Broek**
advocaat te Amsterdam
- De heer mr. G.P. Ham**
kantonrechter te Gouda/Alphen aan de Rijn
- Mevrouw mr. T.A.C. van Hartingsveldt** (vanaf najaar 2005)
coördinerend vice-president van het Gerechtshof in Amsterdam

Achtergrondinformatie (jaarlijkse uitgaven)

Verslag Fondsenwerving 2004 € 25,-*
CBF jaarverslag 2005

Informatie voor gemeenten/deelgemeenten/ stadsdeelraden en overige geïnteresseerden

Mededelingen

Informatie voor Keurmerkhouders en houders Verklaring van geen bezwaar

Digitale Nieuwsbrief

Algemeen

Informatiefolder voor gevers aan het goede doel

Regels en reglementen

Brochure Doel en Taken CBF
Reglement CBF-Keur
Richtlijn Verslaggeving Fondsenwervende
Instellingen
Handleiding CBF-Keur € 20,-*

* Bestelling van het Verslag Fondsenwerving 2004 of de Handleiding CBF-Keur kan door overmaking van genoemd bedrag op giro 11 75 34 van het CBF te Amsterdam onder vermelding van naam, adres en woonplaats.

Anthony Fokkerweg 1
1059 CM Amsterdam

CBF

Telefoon zakelijk
020 - 417 00 03

Telefoon infolijn
0900 - 202 55 92
(35 eurocent p.m.)

Fax
020- 614 07 91

Postbank
11 75 34

E-mail
mail@cbf.nl

www.cbf.nl